

ROZHODNUTIE

Odvolacej komisie Programu SASPRO2

Odvolacia komisia Programu SASPRO2, v zložení prof. PhDr. Darina Malová, PhD., prof. RNDr. Jozef Masarik, DrSc., doc. Ing. Maximilián Strémy, PhD., prof. PhDr. Matúš Porubjak, PhD. a JUDr. Juraj Varga, PhD., ako odvolací orgán voči rozhodnutiu Hodnotiacej komisie Programu SASPRO2 (ďalej len „rozhodnutie“), na základe podaného odvolania účastníka [REDACTED] (ďalej aj ako „účastník konania“), doručeného dňa 21.08.2021, preskúmala v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie, príslušný spisový materiál a v odvolacom konaní, v stanovenej lehote takto rozhodla:

rozhodnutie sa ruší a vec sa vracia na opätovné posúdenie.

Odôvodnenie:

I. Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

1. Účastník konania doručil dňa 21.08.2021 Slovenskej akadémii vied odvolanie voči rozhodnutiu Hodnotiacej komisie Programu SASPRO2, ktorým bola zamietnutá prihláška účastníka konania do štipendijného programu SASPRO2 realizovaného v rámci programu Horizont 2020 Marie Skłodowska - Curie Actions – COFUND. Účastník konania svojím podaním požadoval preskúmanie napadnutého rozhodnutia, a to na základe svojich tvrdení obsiahnutých vo svojom podaní.
2. Účastník konania v bode 1a) podania namieta, že hodnotenie (skóre) priradené niektorým kritériám nie je v súlade s komentármi (hodnotením) daného kritéria; poukazuje pritom na rozdielnosť komentárov a hodnotenia v kritériu „Impact“. Podľa názoru účastníka konania kritérium „Impact“ neobsahuje výpočet nedostatkov a pritom je hodnotené známku 3.50 (z možných 5). Odvolacia komisia po preskúmaní námietky účastníka konania a odôvodnenia udeleného hodnotenia konštatuje, že námietka je dôvodná. Odvolacia komisia týmto nespochybňuje udelené hodnotenie, avšak pre absenciu riadneho odôvodnenia hodnotenia je rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné. Odvolacia komisia má za to, že v posudzovanom prípade sa vyžaduje doplnenie odôvodnenia pre udelené hodnotenie tak, aby účastník konania disponoval užitočnou spätnou väzbou, čo je v konečnom dôsledku zmyslom samotného posudzovania.
3. Účastník konania v bode 1b) podania namieta rozpor medzi záverečným hodnotením, ktoré svojím obsahom nasvedčuje podporu predkladaného projektu, s celkovým hodnotením projektu, ktoré je 3,89 (3,11 po celkovom zväžení). Odvolacia komisia po preskúmaní námietok účastníka konania konštatuje, že sa s nimi stotožňuje. Odvolacia komisia identifikovala rozpor medzi slovným celkovým hodnotením projektu a udeleným počtom bodov. Z dostupných informácií nie je možné preskúmať slabé stránky projektu na ktoré odkazuje celkové slovné zhodnotenie.

4. Účastník konania v bode 1c) podania namieta rozpor medzi závermi o použitej metodológii v časti kritérium 1 a kritérium 3. Odvolacia komisia po preskúmaní vznesenej námietky uvádza, že námietka je dôvodná a stotožňuje sa s názorom o protichodnosti záverov o metodológii projektu.
5. Účastník konania v bode 1d) podania namieta všeobecnosť komentárov obsiahnutých v hodnotení a ich nekonkrétnosť spôsobujúcu absenciu vysvetlení. Podľa názoru účastníka konania pripomienky, ktoré obsahujú iba úsudok a nie vysvetlenia, nespĺňajú kritériá navrhnuté vo výzve SASPRO2, ktoré majú poskytnúť správnu spätnú väzbu o tom, ako zlepšiť návrh projektu s cieľom ho opätovne predložiť do ďalšej výzvy. Účastník konania pritom poukazuje na Príručku SAPRO2 pre žiadateľa (str. 10). Odvolacia komisia preskúmala vznesené námietky a stotožňuje sa s nimi. Tak ako v bode 2 tohto rozhodnutia, aj v tomto prípade možno identifikovať nedostatočné zdôvodnenie zníženia bodového hodnotenia v časti kritéria „Excellence“.
6. Účastník konania v bode 1e) podania namieta nesprávnosť záverov Hodnotiacej komisie v časti kritérium 3, presnejšie 2. 3. a 4. veta hodnotenia tohto kritéria. Odvolacia komisia preskúmala námietky účastníka konania a súvisiacu časť hodnotenia a konštatuje prítomné nezrovnalosti v tejto časti hodnotenia. V konkrétnosti odvolacia komisia uvádza, že napádané hodnotenie (2. 3. a 4. veta kritéria 3) nereflektuje požiadavky na túto časť hodnotenia. Kritérium 3.1. bolo Hodnotiacou komisiou vyhodnotené a nie je odvolaním napádané. Kritérium 3.2. nebolo Hodnotiacou komisiou hodnotené, pričom nie je odvolaním napádané. Kritérium 3.3. nebolo Hodnotiacou komisiou hodnotené, pričom nie je odvolaním napádané. Kritérium 3.4. bolo Hodnotiacou komisiou hodnotené, pričom je odvolaním napádané (k tomu bližšie v bode 7). Účastník konania v podanom odvolaní namieta hodnotenie obsahu projektu, ktorý bol vyslovený v tejto časti hodnotenia Hodnotiacou komisiou. Odvolacia komisia k tomu uvádza, že argumentmi účastníka konania sa nezaoberala, keďže tieto nadväzujú na nadbytočné hodnotenie projektu v rámci kritéria 3, čím sa stalo hodnotenie v tejto časti máťuce a v konečnom dôsledku neúplné.
7. Účastník konania v bode 1f) podania namieta závery obsiahnuté v kritériu 3 o nedostatočnom prepojení témy výskumného projektu a hostiteľskej organizácie. Poukazuje pritom na priložené dokumenty k odvolaniu, pričom bližšie nešpecifikuje, v čom spočíva posudzované prepojenie. Odvolacia komisia k tomu uvádza, že vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie obsahuje len stručné konštatovanie o nedostatočnom prepojení, nie je toto rozhodnutie preskúmateľné. Z predmetného hodnotenia nie je zrejmé, z čoho vychádzali a akými úvahami sa hodnotitelia riadili pri koncipovaní svojich záverov. Z uvedených dôvodov je táto námietka dôvodná.
8. Účastník konania v bode 1g) podania namieta nesprávny výpočet výsledného priemeru získaných hodnotení. Podľa názoru účastníka konania výsledok by mal byť 3,90 a nie 3,89. Odvolacia komisia preskúmala vnesené námietky a konštatuje, že nie sú dôvodné. Výsledok 3,90 by sa mohol považovať za správny len prípade, ak by išlo jednoduchý priemer dosiahnutých čiastkových hodnotení. Vzhľadom na to, že jednotlivé posudzované kritériá majú pridelenú svoju váhu, je potrebné pri výpočte priemeru dosiahnutých čiastkových hodnotení reflektovať pridelené váhy týchto kritérií. Následne platí, že vážený priemer kritéria „Excellence“ 4,00 s váhou 50%, kritéria „Impact“ 3,50 s váhou 30% a kritéria „Quality and Efficiency of the Implementation“ 4,20 s váhou 20% je 3,89.
9. Účastník konania v bode 2a) podania namieta priebeh pohovoru, počas ktorého mali byť od členov Hodnotiacej komisie kladené len otázky a nie pripomienky, ktoré by bolo možné považovať za spätnú väzbu. Podľa názoru účastníka konania boli otázky kladené spôsobom,

ktorý neumožňoval pochopiť aké chyby projekt obsahoval a ako ich zlepšiť. Odvolacia komisia k uvedenej námietke uvádza, že Hodnotiaca komisia v rámci svojej pôsobnosti zabezpečuje prerokovanie posudkov vypracovaných hodnotiteľmi a osobné interview s uchádzačmi. Je preto úlohou výhradne Hodnotiacej komisie zabezpečiť splnenie svojich povinností riadnym spôsobom. Odvolacia komisia sa nemôže zaoberať tvrdeniami účastníka konania, že priebeh zasadnutia Hodnotiacej komisie nesplnil jeho očakávania. Odvolacia komisia sa môže zaoberať len hmotne zachytenými výsledkami hodnotiaceho procesu projektu uchádzača, čo v tomto prípade aj urobila. Z uvedených dôvodov považuje odvolacia komisia vznesené námietky za nedôvodné.

10. Účastník konania v bode 2b) podania namieta, že celkové prostredie pohovoru nebolo podporné a ústretové, poukazujúc pritom na Kódex správania sa recenzentov a hodnotiteľov. Odvolacia komisia k tejto námietke uvádza, že svojou povahou ide o subjektívny pohľad účastníka konania, ktorý nie je na základe dostupných údajov preskúmateľný. Ďalej ako negatívum popisuje účastník konania absenciu zodpovedného vedca, ktorý sa z technických príčin nedokázal pripojiť k pohovoru, pričom Hodnotiaca komisia túto absenciu nereflektovala. Pokiaľ ide o dočasnú absenciu vedúceho vedeckého pracovníka (angl. Scientist in Charge), Odvolacia komisia pri šetrení veci zistila, že dôvodom dočasnej neprítomnosti bol technický problém na strane tohto pracovníka. Odvolacia komisia má za to, že táto namietaná dočasná neprítomnosť počas pohovoru nemala, a ani nemohla mať vplyv na hodnotenie účastníka podania. Rovnako je potrebné uviesť, že žiadny z predpisov, ktorým sa spravuje Program SASPRO2 nevyžaduje povinnú prítomnosť tohto vedeckého pracovníka počas pohovoru. Z uvedených dôvodov považuje odvolacia komisia vznesené námietky za nedôvodné.
11. Účastník konania v bode 2c) podania namieta úsudok o analýze rodových aspektov, ktorý vyslovil jeden z členov Hodnotiacej komisie ako svoj osobný názor, a nie ako vysvetlenie, ktoré spočíva na konkrétnych znalostiach vedeckého kontextu a literatúry. Odvolacia komisia preskúmala vznesenú námietku a konštatuje, že nie je logicky možné od nej očakávať, aby preskúmala jednotlivé prednesené výroky zúčastnených osôb počas pohovoru. Zároveň musí odvolacia komisia uviesť, že jej nie sú známe súvislosti medzi údajným negatívnym výrokom a výsledným hodnotením projektu. Uvedené len zdôrazňuje, že nie je úlohou odvolacej komisie prešetrovať námietky tohto typu. Z uvedených dôvodov považuje odvolacia komisia vznesené námietky za nedôvodné.
12. Účastník konania v bode 3a) podania namieta nejednoznačnosť v komunikácii, ktorá prebehla medzi ním a hosťiteľskou inštitúciou, [REDAKOVANÉ], ako aj so zodpovedným vedcom, ktorí mali najskôr podporiť účastníka konania a neskôr účastníka konania informovať, že inštitúcia nebude podporovať uchádzačov o grant. Odvolacia komisia k tomu uvádza, že nie je jej úlohou skúmať vzájomnú komunikáciu medzi uchádzačom a hosťiteľskou inštitúciou tak, ako je tomu v posudzovanom prípade. Z uvedených dôvodov považuje odvolacia komisia vznesené námietky za nedôvodné.
13. Účastník konania v bode 3b) podania namieta vnútornú rozporupnosť článku 8 (str. 4) Podmienok SASPRO2. V konkrétnosti poukazuje na to, že tento článok obsahuje pravidlo o tom, že odvolacie dôvody žiadateľa týkajúce sa vedeckých záverov sa nebudú brať do úvahy, pričom na inom mieste tohto článku sa uvádza, že vedecké závery budú brané do úvahy. Odvolacia komisia k tejto námietke uvádza, že nie je jej úlohou zaoberať sa výkladom ustanovení Podmienok SASPRO2 a iných vnútorných predpisov tohto programu. Napriek tomu, pripúšťa namietanú rozporupnosť predmetného článku. Záverom k tejto námietke v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností a ubezpečenia účastníka konania uvádza, že pri posudzovaní doručeného odvolania neskúmala vedecké závery obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí.

14. Účastník konania v bode 3c) podania namieta rozpor v dátumoch pre podanie odvolania, a to medzi informáciou obsiahnutou v predpisoch programu SASPRO2 (10 dní od doručenia výsledku) a informáciou, ktorá mu bola doručená e-mailom (3 dni od doručenia výsledku). Odvolacia komisia preskúmala tvrdenia účastníka konania a potvrdzuje ich správnosť. Zároveň komisia konštatuje, že predmetné pochybenie nemalo žiadny vplyv na proces posudzovania odvolania účastníka konania.

II. Zhrnutie

Odvolacia komisia vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijala odvolacia komisia pomerom hlasov 4:1 / za : proti.

III. Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 09. 10. 2021

JUDr. Juraj Varga, PhD., v. r.

predseda komisie

Doručuje sa:

- 